



A.D. n. 544/2017 – Avviso pubblico per la “SELEZIONE PER PERSONALE DI CAT. D E CAT. C. A TEMPO DETERMINATO PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE TECNICO-AMMINISTRATIVE DEGLI AMBITI TERRITORIALI IMPEGNATI NELLA ATTUAZIONE DELLE MISURE SIA E RED”

VERBALE N.15 del 23/05/2018	OdG 1. Prosecuzione analisi delle istanze/richieste di chiarimenti pervenute alla Commissione da parte dei partecipanti alla selezione 2. Modalità di svolgimento delle prove orali
--------------------------------	---

L'anno 2018 addì 23 del mese di maggio, alle ore 9:00 presso la sede dell'Assessorato alle Politiche Sociali del Comune di Foggia sita in FOGGIA (FG) alla Via P. Fuiani n. 16, si è riunita la Commissione esaminatrice della selezione in oggetto nominata con D.G.R. n. 1877 del 17/11/2017, così composta:

Maria Rosaria Bianchi – Presidente, Ambito di Foggia
Antonietta D'Arnese - componente effettiva, Ambito di Vico del Gargano
Vittoria Gualano - componente effettiva, Ambito di S. Marco in Lamis
Edvige Sica – componente effettiva, Regione Puglia
Francesco Rizzitelli - componente effettivo, Ambito di San Severo.

Svolge le funzioni di segretario Verbalizzante, Francesco Rizzitelli – Ambito di San Severo.

Il Presidente, Vista la nota di convocazione prot. N. 53453 del 17/05/2018, constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione, dà avvio ai lavori previsti dall'o.d.g analizzando le ulteriori istanze/richieste di chiarimenti pervenute alla commissione da parte dei partecipanti alla selezione:

- il candidato codice pratica L36LZH6, che concorre per il profili C/amm_inf/2, ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
 - titolo di studio: punti assegnati 5 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
 - ulteriori titoli di studio: punti assegnati 0 su max 4 (così come stabilito dall'art. 3 comma 9 dell'Avviso Pubblico *“attraverso la procedura telematica di candidatura verranno richiesti e dovranno essere riportati in maniera analitica i titoli di studio e formativi e le esperienze professionali posseduti. Sarà, pertanto cura del candidato indicare con precisione gli elementi richiesti, utili alla determinazione della valutazione di cui al successivo art. 5. In caso di informazioni non complete, ovvero non chiaramente desumibili anche in termini quantitativi, ove richiesto, le stesse non potranno concorrere alla valutazione complessiva.”* Nella fattispecie, il candidato non ha specificato, come invece previsto dalle procedure della piattaforma telematica, se i titoli post-diploma posseduti rientrano nella categoria *“altri corsi di formazione richiesto per l'accesso alla qualifica professionale”*, né ha indicato la durata di ogni corso);
 - esperienze generali: assegnati 0 punti su max 12 punti (nessuna delle esperienze dichiarate dal candidato dà diritto all'attribuzione di punteggio ai sensi dell'art. 5,

comma 2 lettera B) – 2) dell'Avviso Pubblico in quanto non ha maturato il periodo minimo previsto (quadrimestre);

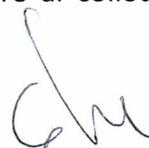
- esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 18 (il candidato non ha dichiarato alcuna esperienza specialistica);

Pertanto, il punteggio conseguito dal candidato è confermato in 5 punti.

- il candidato codice pratica 8HI2PV8, che concorre per il profili C/amm_inf/2, ha chiesto chiarimenti in merito al metodo di attribuzione dei punteggi da parte della commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati e il metodo utilizzato:
 - titolo di studio: punti assegnati 5 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
 - ulteriori titoli di studio: punti assegnati 4 su max 4;
 - esperienze generali: assegnati 3 punti su max 12 punti (è stata valutata la sola esperienza di servizio civile in quanto le ulteriori esperienze dichiarate dal candidato non hanno la durata minima prevista dal Bando ai sensi dell'art. 5, comma 2 lettera B) – 2) dell'Avviso Pubblico;
 - esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 18 (il candidato non ha dichiarato alcuna esperienza specialistica);

Pertanto, la Commissione, dando atto che il metodo di attribuzione dei punteggi è quello stabilito dall'Avviso Pubblico, conferma il punteggio conseguito dal candidato in punti 12.

- il candidato codice pratica G2FLIT5 che concorre per il profilo di D/ASS_SOC/1 chiede cosa si intende per "esperienze specialistiche". Inoltre, con nota pec del 12.5.2018 chiede di spostare il giorno della convocazione per il colloquio fissato per il 7 giugno 2017. Relativamente al primo punto, la commissione chiarisce che ai sensi dell'art. 5 comma 2 lettera A) – 1) dell'Avviso Pubblico per esperienze specialistiche si intende, *il servizio prestato presso Pubbliche Amministrazioni in forma di lavoro subordinato e/o di lavoro flessibile o presso soggetti privati ivi incluso il lavoro autonomo nell'ambito tematico operativo più specifico individuato per il profilo. Ai fini del calcolo per l'attribuzione del punteggio non sono computate frazioni inferiori al quadrimestre e devono intendersi esperienze maturate al 30.6.2017.* Ad ogni modo, si precisa che il candidato ha dichiarato le proprie esperienze professionali come "general". Relativamente al giorno del colloquio, la Commissione La commissione, valutati i motivi addotti, concede di posticipare il colloquio alla data del 3.7.2018.
- il candidato codice pratica RHUK2M1, che concorre per i profili D/AMM_INF/1 e D/INS_LAV/1, chiede per validi motivi personali di anticipare il colloquio. La commissione, valutati i motivi addotti, concede di anticipare il colloquio alla data del 7.6.2018.
- il candidato codice pratica 85VAAK7 che concorre per il profilo di D/ASS_SOC/1, chiede di avere informazioni riguardanti gli argomenti da trattare durante il colloqui. La commissione informa che gli argomenti da trattare al colloquio sono quelli previsti dal Bando all'art. 6, comma 1 e pagina 4, lettera a).



- il candidato codice pratica OG8L2U4 che concorre per i profili C/amm_inf/2 e C/INS_LAV/2 chiede chiarimenti sull'assenza del nominativo "calendario colloqui". La commissione accerta che la candidata è presente nel calendario colloqui al giorno 5 giugno 2018- ore 9.30.
- il candidato codice pratica VX6TDG4 che concorre per il profilo di C/AMM_INF/2, chiede per validi motivi personali di posticipare il colloquio.
La commissione, valutati i motivi addotti, concede di posticipare il colloquio alla data del 19.7.2018.
- il candidato codice pratica TQ37L43 che concorre per i profili D/AMM_INF/1 e D/INS_LAV/1, chiede per validi motivi personali di posticipare il colloquio al 10.7.2018. La commissione, valutati i motivi addotti, concede il posticipo del colloquio alla data richiesta dal candidato.
- il candidato codice pratica EEBWF36, che concorre per il profilo di D/ASS_SOC/1 ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
 - titolo di studio: punti assegnati 5 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
 - ulteriori titoli di studio: punti assegnati 1 su max 10 (valutato incarico di docenza);
 - esperienze generali: assegnati 0 punti su max 3 punti (il candidato non ha dichiarato alcuna esperienza professionale di tipo generale);
 - esperienze specialistiche: assegnati 6 punti su max 12 (l'unica esperienza dichiarata ha durata di tre quadrimestri. Il punteggio è stato assegnato ai sensi dell'art. 5 comma 2 lettera A) – 1) dell'Avviso pubblico);

Pertanto, il punteggio conseguito dal candidato è confermato in 12 punti.

- il candidato codice pratica KNZID23, che concorre per i profili di D/INS_LAV/1 e D/AMM_INF/1 osserva che il proprio nominativo non è presente né nella graduatoria degli ammessi, né in quella dei non ammessi e chiede spiegazioni al riguardo.

La Commissione comunica che il nominativo del candidato è presente:

- nella graduatoria per il profilo di D/INS_LAV/1 tra i non ammessi al punto n. 77 con un punteggio di 14;
- nella graduatoria per il profilo di D/AMM_INF/1 tra i non ammessi al punto n. 96 con un punteggio di 14.
- il candidato codice pratica QS3UJU1 che concorre per il profilo di D/EDU/1, chiede dettagli del punteggio assegnato.
Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
 - titolo di studio: punti assegnati 2 su max 4 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
 - ulteriori titoli di studio: punti assegnati 4,5 su max 10 (2 punti per master; 1,5 punti per 3 corsi da formazione post-laurea di durata di almeno 300 ore; 1 punto per docenza e pubblicazioni);
 - esperienze generali: assegnati 3 punti su max 3 punti;
 - esperienze specialistiche: assegnati 12 punti su max 12;

Pertanto, il punteggio conseguito dal candidato è confermato in 21,5 punti.

- il candidato codice pratica U3GV8B7 che concorre per i profili di D/INS_LAV/1 e D/AMM_INF/1, chiede per validi motivi personali di posticipare il colloquio fissato il 7 giugno 2018. La commissione, valutati i motivi addotti, concede il posticipo del colloquio al 14 giugno 2018.
- il candidato codice pratica K7IUNI2, che concorre per i profili di D/INS_LAV/1 e D/AMM_INF/1, chiede per validi motivi personali di posticipare il colloquio fissato il 31 maggio 2018. La commissione, valutati i motivi addotti, concede il posticipo del colloquio al 7 giugno 2018.
- il candidato codice pratica QAZ5U78 chiede motivazioni riguardo l'assenza del proprio nominativo dalle graduatorie stilate dalla Commissione della Provincia di Foggia. La Commissione comunica che l'assenza del nominativo dalle graduatorie stilate dalla Commissione della Provincia di Foggia è dovuto al fatto che il candidato ha scelto come ambito prioritario uno afferente a diversa provincia; pertanto, i profili non sono valutabili da questa Commissione ai sensi dell'art. 5 comma 3 dell'Avviso pubblico;
- il candidato codice pratica H0922D9 che concorre per il profilo di D/ASS_SOC/1, chiede di spostare la data fissata per il colloquio al 8 giugno 2018 senza fornire alcuna motivazione in merito e in una giornata nella quale non sono previsti colloqui. La Commissione decide di confermare la data prevista per il colloquio, il giorno 5 giugno 2018.
- il candidato codice pratica 6UVNQ28, che concorre per i profili di D/INS_LAV/1 e D/AMM_INF/1 chiede con pec del 15 maggio 2018 ulteriori chiarimenti in merito alla valutazione effettuata dalla Commissione.
La Commissione precisa che la valutazione effettuata rispecchia fedelmente quanto dichiarato dalla Candidata in domanda.
- il candidato codice pratica 9LKFB54 che concorre per i profili di D/INS_LAV/1 e D/AMM_INF/1 chiede perché il proprio nominativo non risulta nelle graduatorie tra gli ammessi al colloquio. La Commissione comunica che la domanda del candidato trova risposta nell'art. 5 comma 4 dell'Avviso Pubblico.
- il candidato codice pratica XVLJKO6 che concorre per i profili C/amm_inf/2 e C/INS_LAV/2, chiede il riesame del punteggio attribuito per le esperienze professionali. La Commissione precisa che le esperienze di tipo specialistico dichiarate dal candidato sono state valutate come generali in quanto trattasi di esperienze prestate precedentemente all'ultimo quinquennio. Come indicato nella tabella b) dell'art. 5, comma 2 dell'Avviso pubblico, infatti, le esperienze specialistiche sono valutabili solo con riferimento all'ultimo quinquennio.
- il candidato codice pratica 16MJA91 che concorre per il profilo di D/ASS_SOC/1, chiede la rimodulazione e rettifica del punteggio ottenuto.

Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:

- titolo di studio: punti assegnati 2 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
- ulteriori titoli di studio: punti assegnati 0,5 su max 10 (il candidato dichiara di aver frequentato un corso di formazione post-laurea di almeno 300 ore);
- esperienze generali: assegnati 3 punti su max 3 punti;
- esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 12 (le esperienze dichiarate come specifiche dal candidato, sono state valutate come generali ai sensi dell'art. 5 comma 2

lettera A) – Esperienze professionali 2 - in quanto il servizio è stato prestato presso soggetti privati;

Pertanto, il punteggio conseguito dal candidato è confermato in 5,5 punti.

- il candidato codice pratica UYKLLQ9, che concorre per i profili C/amm_inf/2 e C/INS_LAV/2 con nota pec del 15 maggio 2018 ha chiesto ulteriore rivalutazione del punteggio con particolare riferimento alla valutazione dei titoli post-diploma.

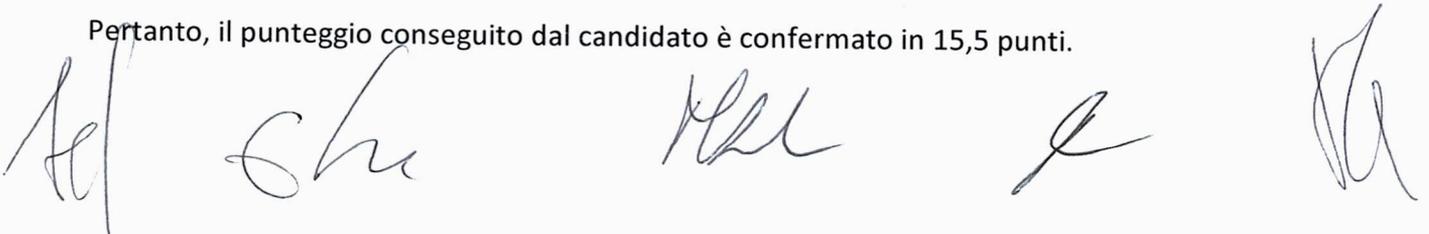
La Commissione richiama nuovamente quanto stabilito dall'art. 3 comma 9 dell'Avviso Pubblico *"attraverso la procedura telematica di candidatura verranno richiesti e dovranno essere riportati in maniera analitica i titoli di studio e formativi e le esperienze professionali posseduti. Sarà, pertanto cura del candidato indicare con precisione gli elementi richiesti, utili alla determinazione della valutazione di cui al successivo art. 5. In caso di informazioni non complete, ovvero non chiaramente desumibili anche in termini quantitativi, ove richiesto, le stesse non potranno concorrere alla valutazione complessiva."*

In particolare, rispetto al concetto di *"chiaramente desumibile anche in termini quantitativi"* la Commissione, con riferimento ai titoli post-diploma dichiarati, specifica quanto segue:

- RESPONSABILE DELLA GESTIONE E DEL CONTROLLO DELLE AGENZIE DI CREDITO: numero ore non desumibile – impossibilità di attribuire punteggio;
- PATENTE EUROPEA ECDL FULL STANDARD: numero ore non desumibile - impossibilità di attribuire punteggio;
- ABILITAZIONE ALLA PROFESSIONE DI AVVOCATO: non è corso di formazione, né presuppone la frequenza obbligatoria di un corso di formazione;
- CORSO IN DIRITTO DEL LAVORO, SINDACALE E DELLA SICUREZZA SOCIALE: numero ore non desumibile - impossibilità di attribuire punteggio;
- ABILITAZIONE DI CONCILIATORE E MEDIATORE CIVILE E SOCIETARIO PROFESSIONISTA - numero ore non desumibile - impossibilità di attribuire punteggio;
- MASTER DI II LIVELLO IN DIRITTO TRIBUTARIO: si precisa che la candidata ha concorso per il profilo C per la valutazione del quale si fa riferimento alla tabella contenuta nell'art. 5 comma 2, lettera b). il Master è un titolo valutabile per i candidati al profilo D sulla base di quanto presente all'art. 5 comma 2, tabella A);
- LAUREA MAGISTRALE IN GIURISPRUDENZA LMG1: si precisa che la candidata ha concorso per il profilo C per la valutazione del quale si fa riferimento alla tabella contenuta nell'art. 5 comma 2, lettera b). La Laurea è un titolo valutabile per i candidati al profilo D come qualifica di accesso sulla base di quanto presente all'art. 5 comma 2, tabella A);
- LAUREA IN SCIENZE GIURIDICHE: si precisa che la candidata ha concorso per il profilo C per la valutazione del quale si fa riferimento alla tabella contenuta nell'art. 5 comma 2, lettera b). La Laurea è un titolo valutabile per i candidati al profilo D come qualifica di accesso sulla base di quanto presente all'art. 5 comma 2, tabella A);

La commissione, al fine di garantire i principi di imparzialità, correttezza e trasparenza, precisa che per la valutazione dei candidati, si è attenuta strettamente al significato letterale dell'avviso e in particolare di quanto previsto all'art. 5, comma 2 nelle tabelle A) e B).

Pertanto, il punteggio conseguito dal candidato è confermato in 15,5 punti.



la Commissione dà mandato alla Presidente di provvedere alla trasmissione agli interessati dell'esito della rivalutazione così come stabilito dalla Commissione stessa nel presente verbale.

La Commissione, concluso le attività di cui al primo punto all'ordine del giorno, passa alla definizione delle procedure da adottare per l'espletamento delle prove orali, integrando e modificando parzialmente quanto approvato nella seduta del 20 dicembre 2017 giusto verbale n.1.

In dettaglio si stabilisce che:

a) Ad ogni candidato sarà fatta:

- i. una domanda di tipo motivazionale-attitudinale;
- ii. una domanda di tipo "generale" su materie quali: diritto amministrativo, legislazione di settore, contrasto alla povertà e politiche sociali;
- iii. una domanda "specificata" per ciascun profilo scelto (assistente sociale, psicologo, educatore, inserimento lavorativo, amministrativo-funzionario profilo tecnico, amministrativo-istruttore profilo operativo);

Le domande di tipo generale dovranno essere contenute in un'unica urna.

Le domande di tipo specifico dovranno essere contenute in urne appositamente predisposte per ciascun profilo.

Il candidato, pertanto, dopo la domanda di tipo motivazione-attitudinale, dovrà pescare nell'urna contenente la domanda di tipo "generale" e successivamente, nell'urna contenente la domanda di tipo specifico relativa al profilo scelto. Nel caso in cui il candidato abbia scelto di concorrere per due profili, dovrà pescare nelle due urne appositamente predisposte per ciascun profilo.

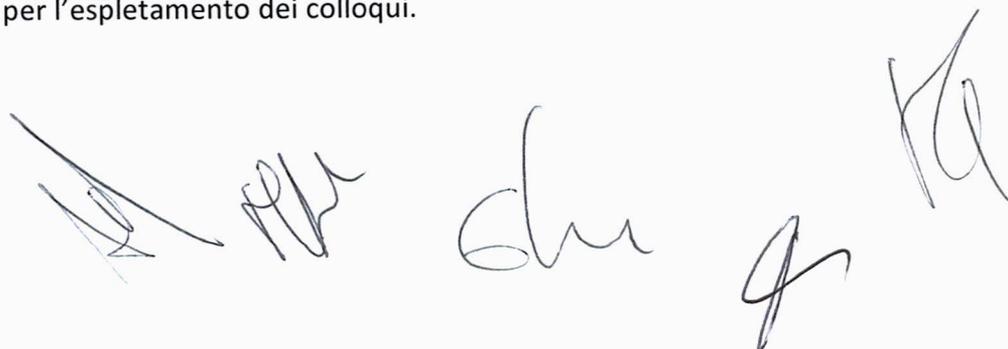
Il numero di domande contenute nelle urne deve essere uguale per ogni candidato. Pertanto, al termine del colloquio di ogni candidato, La Commissione dovrà provvedere ad inserire nell'urna una nuova domanda che va a sostituire la domanda estratta e somministrata al candidato.

Per la valutazione della prova orale si fa riferimento alla griglia approvata nel verbale n. 1 del 20 dicembre 2017.

La votazione attribuita dalla Commissione esaminatrice per il colloquio a ciascun candidato è espresso in quarantacinquesimi ed è il risultato della media delle valutazioni attribuite da ognuno dei commissari.

Per tutto quanto non previsto nel presente verbale si fa riferimento a quanto stabilito nell'Avviso pubblico e in particolare all'articolo 7.

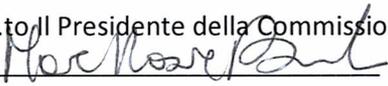
La commissione si riunirà il giorno 31 maggio alle ore 8.30 per la predisposizione del materiale necessario per l'espletamento dei colloqui.



Alle ore 17:00 la seduta è tolta.

Letto, approvato e sottoscritto

F.to Il Presidente della Commissione



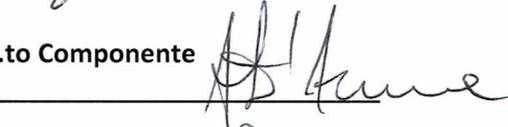
F.to Componente



F.to Componente



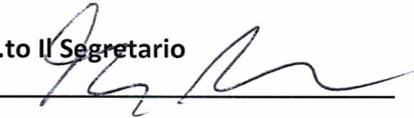
F.to Componente



F.to Componente



F.to Il Segretario



FOGGIA, 23 maggio 2018

COMMISSIONE PER SELEZIONE PERSONALE PON INCLUSIONE

ENTE DI APPARTENENZA	COGNOME	NOME	FIRMA
Ambito di Foggia	Bianchi	Maria Rosaria	
Ambito di Lucera	Croce	Serafina	
Ambito di S. Marco in Lamis	Gualano	Vittoria	
Ambito di San Severo	Rizzitelli	Francesco	
Ambito di Vico del Gargano	D'Arnese	Antonietta	
Regione Puglia	Sica	Edvige	
Regione Puglia	Natale	Claudio	



Ambito Territoriale di Foggia

Prot. n. 53453

Foggia, 14.05.2018

Dott.ssa Serafina Croce
Ambito Territoriale di Lucera
croceserafina@gmail.com
ambitosociale@pec.ambitosocialelucera.it

Dott.ssa Vittoria Gualano
Ambito Territoriale di S. Marco in Lamis
vittoria-gualano@alice.it
settorepolitichesocialismi@pec.it

Dott. Francesco Rizzitelli
Ambito Territoriale di San Severo
f.rizzitelli@comune.san-severo.fg.it
ufficiodipiano@pec.comune.san-severo.it

Dott.ssa Antonietta D'Arnese
Ambito Territoriale di Vico del Gargano
montagnadelsoleudp@tiscali.it
montagnadelsoleudp@pec.it

Dott.ssa Edvige Sica
Regione Puglia
e.sica@regione.puglia.it

Dott. Claudio Natale
Regione Puglia
c.natale@regione.puglia.it

LORO SEDI

OGGETTO: Convocazione Commissione esaminatrice di Prov. Foggia - giorno 23/05/2018

Con la presente si comunica che **mercoledì 23 maggio 2018** alle ore 9.00, presso la sede dell'Ambito Territoriale di Foggia - in Via Pasquale Fuiani n. 16, è indetta la riunione per continuare nell'analisi delle istanze/ricieste di chiarimenti pervenute alla Commissione da parte dei partecipanti alla selezione.

Cordiali saluti

Il Presidente
dott.ssa Maria Rosaria Bianchi

Da "servizisociali@cert.comune.foggia.it" <servizisociali@cert.comune.foggia.it>
"Ambito Territoriale Lucera" <ambitosociale@pec.ambitosocialelucera.it>, "Serafina Croce"
<croceserafina@gmail.com>, "Ambito Territoriale S.Marco in Lamis"
<settepolitichesocialism1@pec.it>, "vittoria-gualano@alice.it" <vittoria-gualano@alice.it>,
A "Ambito Territoriale S.Severo" <ufficiodipiano@pec.comune.san-severo.fg.it>, "Francesco
Rizzitelli" <f.rizzitelli@comune.san-severo.fg.it>, "Ambito Territoriale Vico del Gargano"
<montagnadelsoludp@pec.it>, "Antonietta D'Arnese" <antoniettadarnese@tiscali.it>, "Edvige
Sica" <e.sica@regione.puglia.it>, "Claudio Natale" <c.natale@regione.puglia.it>
Data giovedì 17 maggio 2018 - 15:25

Convocazione Commissione esaminatrice di provincia Foggia - giorno 23 maggio 2018.

Si invia, in allegato, comunicazione di cui all'oggetto.

Cordiali saluti

Il Presidente della Commissione della prov. di Foggia
dott.ssa Maria Rosaria Bianchi

Allegato(i)

Convocazione Commissione 23 maggio 2018.pdf (448 Kb)

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>
A "servizisociali@cert.comune.foggia.it" <servizisociali@cert.comune.foggia.it>
Data giovedì 17 maggio 2018 - 15:25

CONSEGNA: Convocazione Commissione esaminatrice di provincia Foggia - giorno 23 maggio 2018.

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 17/05/2018 alle ore 15:25:47 (+0200) il messaggio
"Convocazione Commissione esaminatrice di provincia Foggia - giorno 23 maggio 2018." proveniente da
"servizisociali@cert.comune.foggia.it"
ed indirizzato a "settorepolitichsocialism@pec.it"
è stato consegnato nella casella di destinazione.
Identificativo messaggio: opec286.20180517152545.05215.05.1.64@pec.aruba.it

Allegato(i)

dati-cert.xml (2 Kb)
postacert.eml (617 Kb)
smime.p7s (7 Kb)