



**A.D. n. 544/2017 – Avviso pubblico per la “SELEZIONE PER PERSONALE DI CAT. D  
E CAT. C. A TEMPO DETERMINATO PER IL RAFFORZAMENTO DELLE  
STRUTTURE TECNICO-AMMINISTRATIVE DEGLI AMBITI TERRITORIALI  
IMPEGNATI NELLA ATTUAZIONE DELLE MISURE SIA E RED”**

<b>VERBALE N.14 del 10/05/2018</b>	<b>OdG</b>  <b>1. Presa d’atto Delibera di Giunta Regionale n. 688 del 24.4.2018 e atto dirigenziale Regionale n. 283 del 3.5.2018 e comunicazione RUP Regione Puglia del 4.5.2018;</b> <b>2. Analisi delle istanze di richieste di chiarimenti pervenute alla Commissione</b>
--	---

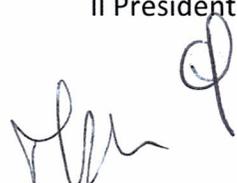
L’anno 2018 addì 10 del mese di maggio, alle ore 10:00 presso la sede dell’Assessorato alle Politiche Sociali del Comune di Foggia sita in FOGGIA (FG) alla Via P. Fuiani n. 16, si è riunita, così come stabilito nella precedente riunione, la Commissione esaminatrice della selezione in oggetto nominata con D.G.R. n. 1877 del 17/11/2017, così composta:

Maria Rosaria Bianchi – Presidente, Ambito di Foggia  
Vittoria Gualano - componente effettiva, Ambito di S. Marco in Lamis  
Edvige Sica – componente effettiva, Regione Puglia  
Serafina Croce - componente supplente, Ambito di Lucera  
Francesco Rizzitelli - componente supplente, Ambito di San Severo

Assume le funzioni di segretario verbalizzante, Serafina Croce – componente supplente, Ambito di Lucera.

Il Presidente della commissione

Premesso che

 1 

- la seduta della precedente commissione tenutasi in data 3 maggio 2018 si è sciolta alle ore 16:45;
- nella stessa giornata alle ore 17:24, a mezzo e-mail, è pervenuta alla Presidente di Commissione la Delibera di Giunta Regionale n. 688 del 2018;
- per effetto della Deliberazione di Giunta Regionale n. 688 del 24 aprile 2018 e dell' a. d. attuativo n. 283 del 3 maggio 2018, dai quali si prende atto della revoca della delega dell'Ambito territoriale di Troia (FG) relativa alla selezione del personale per il rafforzamento del personale dell'Ufficio di Piano a valere sul PON Inclusionione 2014-2020 (Avviso n. 3/2016), e della modifica della composizione della commissione e, conseguentemente, del recesso dalla commissione del componente effettivo dell'Ambito di Troia, dott. ssa Antonella Tortorella;
- per effetto del citato atto deliberativo, la commissione degli Ambiti della Provincia di Foggia risulterebbe così composta:

COMMISSIONE ESAMINATRICE DELLA PROVINCIA DI FOGGIA N. 5 COMPONENTI ( + 1 SUPPLENTE)					
N	Provincia	Denominazione Ambito	componente designato	Ruolo svolto	Ruolo in commissione
1	FG	AMBITO DI FOGGIA	Dr.ssa Maria Rosaria BIANCHI	Responsabile UdP	Presidente
2	FG	AMBITO DI LUCERA	Dr.ssa Serafina CROCE	Componente Udp	Componente supplente
3	FG	AMBITO DI SAN MARCO IN LAMIS	Dr.ssa Vittoria GUALANO	Responsabile UdP	Componente
4	FG	AMBITO DI SAN SEVERO	Dr. Francesco RIZZITELLI	Componente UdP	Componente
5	FG	AMBITO DI VICO DEL GARGANO	Dr.ssa Antonietta D'ARNESE	Componente UdP	Componente
6		REGIONE PUGLIA	Dr. Claudio NATALE	funzionario regionale	Componente
7		REGIONE PUGLIA	Dr. Giulia Lattanzio	funzionario regionale	Segretario verbalizzante

**Constatato** che

- non vi è rispondenza tra i nominativi dei componenti della Commissione degli Ambiti della Provincia di Foggia, così come individuati nella D.G.R. N. 1877 del 17/11/2017 e quelli individuati nella D.G.R. 688 del 2018;
- per vie brevi, la Presidente di Commissione degli Ambiti della Provincia di Foggia ha segnalato al R.U.P. della Regione Puglia, dott. ssa Patrizia Gallone, la difformità rilevata;

**Considerato** che il R.U.P. della Regione Puglia a mezzo e-mail (sub allegato A), in data 4 maggio 2018, in riferimento all'anomalia segnalata dalla Presidente e relativa alla composizione della

Commissione contenuta nella D.G.R n. 688 del 24 aprile, precisava che "trattasi di mero errore materiale" e che "Come rilevabile dall'atto stesso, sia la premessa che il dispositivo individuano precisamente le modifiche da apportare alla composizione della Commissione, opportunamente motivate, e precisamente;

1. eliminazione componente Ambito di Troia";
2. trasformazione ruolo del componente dell'Ambito di san Severo (da componente supplente a componente effettivo)

E quindi di tutta evidenza che quanto segnalato trattasi di un refuso, di cui si prenderà atto nella prossima D.G.R. che, non inficia la validità dell'atto in parola";

Tutto ciò premesso, la Commissione, preso atto degli atti citati e delle comunicazioni intercorse tra il Presidente della Commissione degli Ambiti della Provincia di Foggia e il R.U.P. regionale, quali allegati parte integrante e sostanziale al presente verbale, e nello specifico il recesso dell'Ambito territoriale di Troia e della nomina quale componente effettivo della commissione provinciale di Foggia di Francesco Rizzitelli (Ambito di San Severo), alle ore 10:30 si insedia così composta:

Maria Rosaria Bianchi – Presidente, Ambito di Foggia  
Vittoria Gualano – componente effettivo, Ambito di S. Marco in Lamis  
Edvige Sica – componente effettivo, Regione Puglia  
Serafina Croce - componente supplente, Ambito di Lucera  
Francesco Rizzitelli – componente effettivo, Ambito di San Severo

Alle ore 10:30 la commissione prosegue i lavori, con l'analisi delle istanze/richieste di chiarimento pervenute da parte dei candidati.

- il candidato codice pratica UYKLLQ9, che concorre per i profili C/amm\_inf/2 e C/ins\_lav/2, ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - titolo di studio: punti assegnati 5 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
  - ulteriori titoli di studio: punti assegnati 0 su max 4 (così come stabilito dall'art. 3 comma 9 dell'Avviso Pubblico "attraverso la procedura telematica di candidatura verranno richiesti e dovranno essere riportati in maniera analitica i titoli di studio e formativi e le esperienze professionali posseduti. Sarà, pertanto cura del candidato indicare con precisione gli elementi richiesti, utili alla determinazione della valutazione di cui al successivo art. 5. In caso di informazioni non complete, ovvero non chiaramente desumibili anche in termini quantitativi, ove richiesto, le stesse non potranno concorrere alla valutazione complessiva." Nella fattispecie, il candidato non ha specificato, come invece previsto dalle procedure della piattaforma telematica, se i titoli post-diploma posseduti rientrano nella categoria "altri corsi di formazione richiesto per l'accesso alla qualifica professionale", né ha indicato la durata di ogni corso);
  - esperienze generali: assegnati 7,5 punti su max 12 punti.

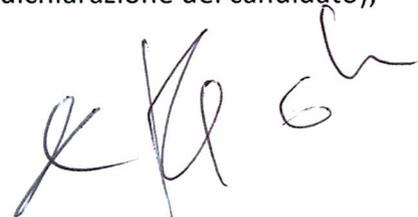


- o esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 18 (il candidato non ha indicato alcuna esperienza di tipo specialistico).

Dopo riesame della domanda, la commissione ha ritenuto di attribuire ulteriori 3 punti per esperienza generale di lavoro presso privati che per mero errore materiale non erano stati precedentemente attribuiti.

Pertanto, il punteggio conseguito dalla candidata è aggiornato a 15,5 punti.

- il candidato codice pratica I5KH5B6, che concorre per i profili C/amm\_inf/2 e C/ins\_lav/2, ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - o titolo di studio: punti assegnati 5 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
  - o ulteriori titoli di studio: punti assegnati 3 su max 4 (il candidato ha dichiarato il possesso del titolo post-diploma richiesto per l'accesso alla qualifica professionale);
  - o esperienze generali: assegnati 7,5 punti su max 12 punti (il punteggio massimo per esperienze generali è dato da: 1,5 punti per ogni quadrimestre fino ad un massimo di due anni per lavoro prestato per Pubbliche amministrazione (1,5 x 6 quadrimestri = 9 punti)= oppure 1,5 punti per ogni anno fino ad un massimo di 8 anni per lavoro prestato presso privati (1,5 x 8 = 12) così come stabilito nella tabella b) all'art. 5 dell'Avviso Pubblico;
  - o esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 18 (la esperienze di tipo specialistico dichiarate dal candidato sono state valutate come generali in quanto trattasi di esperienze prestate precedentemente all'ultimo quinquennio. Come indicato nella tabella b) dell'art. 5 dell'Avviso pubblico, infatti, le esperienze specialistiche sono valutabili solo con riferimento all'ultimo quinquennio);
- il candidato codice pratica KDR2FC8, che concorre per i profili C/amm\_inf/2 e C/ins\_lav/2, ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - o titolo di studio: punti assegnati 0 su max 10 (il candidato non ha indicato in piattaforma il voto del diploma utile per l'attribuzione del punteggio ai sensi dell'art. 3 comma 9) dell'Avviso Pubblico così come di seguito riportato: *"attraverso la procedura telematica di candidatura verranno richiesti e dovranno essere riportati in maniera analitica i titoli di studio e formativi e le esperienze professionali posseduti. Sarà, pertanto cura del candidato indicare con precisione gli elementi richiesti, utili alla determinazione della valutazione di cui al successivo art. 5. In caso di informazioni non complete, ovvero non chiaramente desumibili anche in termini quantitativi, ove richiesto, le stesse non potranno concorrere alla valutazione complessiva."* );
  - o ulteriori titoli di studio: punti assegnati 0 su max 4 (il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli post-diploma);
  - o esperienze generali: assegnati 0 punti su max 12 punti (il candidato non ha indicato alcuna esperienza di tipo generale);
  - o esperienze specialistiche: assegnati 3 punti su max 18 (valutato un quadrimestre di lavoro presso pubbliche amministrazioni come da dichiarazione del candidato);



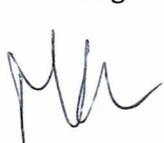
- Il candidato codice pratica XF601O2, che concorre per il profilo di assistente sociale chiede chiarimenti sul motivo per il quale nel profilo in cui concorre sono stati ammessi i candidati che hanno totalizzato fino a punti 6. In merito si chiarisce che nell'avviso pubblico approvato con a. d. n. 544 del 21 agosto 2017, artt. 5, c. 4 è dettagliatamente previsto che *"Al colloquio accedono tutti i candidati che abbiano conseguito almeno 18 punti sul totale dei 35 p. conseguibili per la valutazione dei titoli. Laddove i candidati ammessi al colloquio per ciascun profilo fosse inferiore a 4 volte il numero dei posti disponibili per ciascun territorio, la Commissione provvede ad ammettere i candidati con punteggio inferiore a 18 p, seguendo l'ordine decrescente fino al raggiungimento del numero richiesto di candidati da ammettere al colloquio"* Pertanto, constatato che il fabbisogno relativo a questo profilo professionale era superiore al numero di candidati che raggiungevano il punteggio di 18 si è necessariamente dovuto ammettere i candidati seguendo l'ordine decrescente fino al raggiungimento di 4 volte il numero dei posti per il territorio di questa Provincia.
- Il candidato codice pratica HCNCO4 che concorre per i profili D/amm\_inf/1 e D/edu/1, ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - titolo di studio: punti assegnati 2 su max 4;
  - ulteriori titoli di studio: punti assegnati 1 su max 5;
  - esperienze generali: assegnati 3 punti su max 3 punti;
  - esperienze specialistiche: assegnati 8 punti su max 12;
 Pertanto, il punteggio conseguito dal candidato è confermato a 14 punti.
- Il candidato codice pratica C1G2GK1 che concorre per il profilo **C/INS\_LAV/2 e C/AMM\_INF/2** ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - titolo di studio: punti assegnati 5 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
  - ulteriori titoli di studio - altri corsi di formazione post diploma: punti assegnati 0,5 su max 1 (il candidato ha dichiarato il possesso del titolo post-diploma richiesto per l'accesso alla qualifica professionale);
  - esperienze generali: assegnati 12 punti su max 12 punti;
  - esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 18 (l' esperienze di tipo specialistico dichiarate dal candidato sono state valutate come generali in quanto, pur svolte nell'ultimo quinquennio, essendo esperienze generiche, perché svolte nel settore privato, rientrano nella fattispecie di cui all'art. 5, c. 2, lettera b, punto 2 dell'avviso, relativamente alla quale fattispecie è stato assegnato il massimo del punteggio previsto.
 Pertanto, si conferma il punteggio di 17,5.
- Il candidato codice pratica FUKBRT4 chiede perché sono state ammesse le domande fino a 18. Si chiarisce che i criteri utilizzati per la selezione sono quelli previsti dall'avviso pubblico ed, in particolare, il comma 4 che contempla i limiti di punteggio di 18.

- Il candidato codice pratica RQJLKZ6 che concorre per il profilo **C/AMM\_INF/2** e **C/INS\_LAV/2** ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - titolo di studio: punti assegnati 10 su max 10 (il candidato ha ottenuto il massimo dei voti);
  - ulteriori titoli di studio post diploma: punti assegnati 0 (il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli post-diploma);
  - esperienze generali: 7,5 su max 12;
  - esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 18, il candidato ha dichiarato tutte le esperienze lavorative come generali. Pertanto il punteggio è confermato in punti 17,5.
  
- Il candidato codice pratica 6UVNQ28 che concorre per il profilo **D/AMM\_INF/1** e **D/INS\_LAV/1** ha chiesto chiarimenti in merito al punteggio attribuito dalla commissione. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - titolo di studio: punti assegnati 5 su max 10 (il candidato non ha ottenuto il massimo dei voti);
  - ulteriori titoli di studio post diploma: punti assegnati 0,5 su max 2;
  - esperienze generali: 3 su max 12;
  - esperienze specialistiche: assegnati 0 punti su max 12, il candidato non ha dichiarato esperienze specialistiche.
 Pertanto si conferma il punteggio di 8,5.
  
- Il candidato codice pratica OPP8U80 che concorre per il profilo **D/INS\_LAV/1** e **D/EDU/1** ha chiesto chiarimenti sui criteri adottati nella valutazione dei titoli e la rettifica del punteggio. Di seguito sono riportati i punteggi assegnati:
  - titolo di studio: punti assegnati 10 su max 10;
  - ulteriori titoli di studio: punti assegnati 3 su max 5 ( 0,5 punti per ogni corso di formazione di almeno 300 ore – dichiarati 2 corsi, quindi punti attribuiti 1; e punti 1 per ogni master di 1.500 ore, dichiarati 2, punti attribuiti 2);
  - esperienze generali: assegnati 2 punti su max 3 punti;
  - esperienze specialistiche: assegnati 6 punti su max 12;
 Si chiarisce che i criteri di attribuzione del punteggio sono disciplinati nell'avviso pubblicato con a. d. 544 del 21 agosto 2017, art. 5.  
 Pertanto, il punteggio conseguito dal candidato è confermato a punti 21.

Al termine dell'analisi delle 10 istanze/ricieste di chiarimenti, la Commissione dà mandato alla Presidente di provvedere alla trasmissione agli interessati dell'esito della rivalutazione così come stabilito dalla Commissione stessa.

La Commissione, stabilisce all'unanimità di riconvocarsi per le ore 9.00 del 16 maggio 2018 presso la sede dell'Assessorato alle Politiche Sociali del Comune di Foggia sita in Foggia (FG) alla Via P. Fuiani n.16 per procedere all'analisi delle istanze/ricieste di chiarimenti pervenute alla Commissione e non esaminate nella seduta odierna.

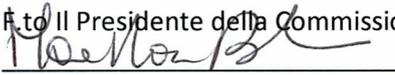
La Commissione si scioglie alle ore 19:00.



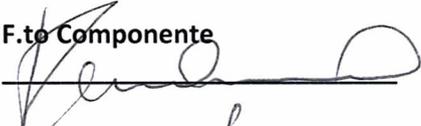



Letto, approvato e sottoscritto – Foggia 10 maggio 2018

F.to Il Presidente della Commissione

  
\_\_\_\_\_

F.to Componente

  
\_\_\_\_\_

F.to Componente

  
\_\_\_\_\_

F.to Componente

  
\_\_\_\_\_

F.to Componente supplente

  
\_\_\_\_\_

F.to Il Segretario

  
\_\_\_\_\_

FOGGIA, 10 maggio 2018

COMMISSIONE PER SELEZIONE PERSONALE PON INCLUSIONE

ENTE DI APPARTENENZA	COGNOME	NOME	FIRMA
Ambito di Foggia	Bianchi	Maria Rosaria	Maria Rosaria Bianchi
Ambito di Lucera	Croce	Serafina	Serafina Croce
Ambito di S. Marco in Lamis	Gualano	Vittoria	Vittoria Gualano
Ambito di San Severo	Rizzitelli	Francesco	Francesco Rizzitelli
Ambito di Troia	Tortorella	Antonella	Antonella Tortorella
Ambito di Vico del Gargano	D'Arnese	Antonietta	Antonietta D'Arnese
Regione Puglia	Sica	Edvige	Edvige Sica
Regione Puglia	Natale	Claudio	Claudio Natale

see 10.16